

Strzelin, dnia 21.01.2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

BRM.0006.1.2025

*Podziękuję
21.01.2025*

RADA MIEJSKA STRZELINA	
WPLYNĘŁO	
dnia	21.01.2025 r.
Podpis	Marcinkowska

**Pan
Ireneusz Szałajko
Przewodniczący Rady Miejskiej
Strzelina**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu Gminy Strzelin przedkładam pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej Strzelina projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 4 grudnia 2024 r.

Przewodniczący Komisji

Tadeusz Głowa

W załączeniu:

- 1) Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**UCHWAŁA NR 1/2025
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY MIEJSKIEJ STRZELINA**

z dnia 21 stycznia 2025 r.

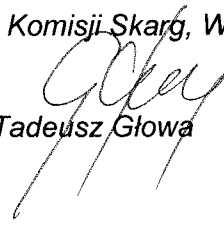
w sprawie rozpoznania skargi z dnia 4 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz § 99 ust. 2 uchwały nr LI/714/18 Rady Miejskiej Strzelina z dnia 16 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Strzelin (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2018 r., poz. 5209 ze zm.), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpoznaniu skargi z dnia 4 grudnia 2024 r. na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w sprawie sposobu załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Strzelinie wnioskuje o podjęcie przez Radę Miejską Strzelina uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną, której projekt wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji


Tadeusz Głowa

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ STRZELINA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 4 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska Strzelina uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 4 grudnia 2024 r. w sprawie sposobu załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Strzelinie i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Strzelina uznaje skargę za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej Strzelina do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
nr wpisu 1545
dr Barbara Kowalczyk

Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2024 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Strzelinie za pośrednictwem platformy ePUAP pismem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 grudnia 2024 r. została przekazana zgodnie z właściwością skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w sprawie sposobu załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Strzelinie, która wcześniej została złożona do MSWiA.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2025 r. zajmowała się jej rozpatrywaniem.

W trakcie weryfikacji stanu faktycznego ustalono, że Skarżący pismem z dnia 29 października 2024 r. złożył do Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin skargę na Komendanta Straży Miejskiej w Strzelinie. Skargę rozpatrywał Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin. Po wcześniejszym zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi w tej sprawie przez Komendanta Straży Miejskiej, pracowników Straży Miejskiej uznano skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 26 listopada 2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin udzielił skarżącemu odpowiedzi zawiadamiając go o sposobie załatwienia skargi. Skarżący pismem z dnia 4 grudnia 2024 r. złożył zażalenie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin na sposób załatwienia skargi z dnia 29 października 2024 r. *Zarzucił, że skarga została załatwiona nierzetelnie, nieuczciwe fakty miały miejsce zostały zakłamane, zmyślane przez Burmistrza.* Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przekazał przedmiotowe pismo 12 grudnia 2024 r. według właściwości Wojewodzie Dolnośląskiemu. Pismem z dnia 19 grudnia 2024 r. Wojewoda Dolnośląski przekazał skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w sprawie sposobu załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Strzelinie do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Strzelina stosownie do art. 231 § Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z ustaleń poczynionych podczas posiedzenia Komisji wynika, że treść skargi z dnia 29 października 2024 r. i informacje, które przedstawia w formie pisemnej Skarżący różnią się od wersji przedstawionej w obszernych wyjaśnieniach zarówno Komendanta Straży Miejskiej w Strzelinie, jak i pracownika monitoringu oraz Strażników Miejskich. W skardze Skarżący wskazuje, że podał adres do korespondencji i oczekiwał pisemnej odpowiedzi na zgłoszone osobiście zapytanie. W dniu, w którym osobiście Skarżący był w siedzibie Straży Miejskiej w Strzelinie rozmawiał z pracownikiem monitoringu, z uwagi na fakt, iż w tym momencie patrol Straży Miejskiej był w terenie. Z wyjaśnień przekazanych przez pracownika monitoringu wynika, że Skarżący był uczestnikiem kolizji drogowej na terenie miasta Strzelina, w której czynności wykonywali funkcjonariusze Policji. Informacja, jaką chciał Skarżący uzyskać w Straży Miejskiej dotyczyła jednej z ulic w Strzelinie. Według uzyskanych informacji od pracownika monitoringu, Skarżący pozostawił numer telefonu do kontaktu. Ponadto z dodatkowych ustaleń wynika, że Skarżący nie przekazał pracownikowi monitoringu tak szczegółowych danych osobowych dotyczących wskazanej w skardze osoby ani pojazdu i numeru konkretnej posesji z nazwą ulicy, jak opisuje w skardze z dnia 29 października 2024 r. Niemniej jednak Strażnik Miejski bez zbędnej zwłoki, wykonał w tej sprawie telefon do Skarżącego. Uzyskał informację, że Skarżący był uczestnikiem zdarzenia drogowego na jednej z ulic w Strzelinie i potwierdził, że na miejscu zdarzenia czynności wykonywała Policja. Z uzyskanych wyjaśnień wynika także, że Skarżący oczekiwał telefonicznej informacji na temat czy auto może stać w miejscu zdarzenia, które opisywał słownie Strażnikom Straży Miejskiej podczas rozmowy. Z podjętych ustaleń wynika, że Skarżący ponownie kontaktował się telefonicznie ze Strażą Miejską w Strzelinie, gdzie w rozmowie z innym ze Strażników, przekazał że oczekuje pisemnej odpowiedzi w sprawie. W tej rozmowie jednak nie przedstawił nowych informacji w przedmiotowej sprawie, nie podjęto ze strony Straży Miejskiej w Strzelinie innych działań. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że Skarżący nie zwracał się w tej sprawie z pisemnym wnioskiem do Straży Miejskiej, wskazując szczegółowo przebieg i miejsce zdarzenia (wskazując to dopiero w treści skargi) oraz precyzując oczekiwane informacje. Tym samym nie było ze strony Straży Miejskiej w Strzelinie możliwości merytorycznego, pisemnego odniesienia się do niego.

Skarżący opisuje w skardze kwestię dot. zdarzenia na jednej z ulic w Strzelinie, w którym to zdarzeniu nie uczestniczyli Strażnicy Miejscy. Należy podkreślić, że fakt ten jest bardzo istotny w tym przypadku. Podkreślenia również wymaga fakt, że w zdarzeniu uczestniczyła Policja, czyli organy uprawnione do podjęcia określonych działań w związku z tym zdarzeniem. W skardze z dnia 29 października 2024 r. Skarżący podawał szereg informacji dot. właściciela pojazdu z jego imieniem i nazwiskiem, adresem zamieszkania, numerem rejestracyjnym samochodu. Natomiast w informacji przekazanej pracownikowi monitoringu i też Strażnikom Miejskim takiej informacji nie przekazywał. Po pierwsze tak jak w odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy

Strzelin zostało przekazane, Strażnicy Miejscy nie będąc na miejscu zdarzenia, nie mogli potwierdzić ani wskazać, w żaden sposób udostępnić danych osoby, która brała udział jako druga w zdarzeniu, którego uczestnikiem był Skarżący. Nie mieli możliwości, aby zweryfikować ani takiej wiedzy, czy osoba, o którą pytał Skarżący posiadała odpowiednie zezwolenie na parkowanie czy na postój w tym miejscu z tego względu, że Straż Miejska nie prowadzi takiej ewidencji. Po drugie nie uczestniczyła w tym zdarzeniu. Po trzecie zarządcą drogi nie jest Burmistrz, tylko Dolnośląska Służba Dróg i Kolei, więc nawet gdyby osoba miała takie zezwolenie, to trudno byłoby, żeby Straż Miejska posiadała taką wiedzę. Ponadto Straż Miejska nie jest uprawniona do podawania danych osobowych osobie nieuprawnionej do pozyskania tych danych. Należy wskazać, że słuszna była sugestia Strażnika, żeby w tym kontekście i w tej sprawie Skarżący skontaktował się z Policją, ponieważ Policja była na miejscu zdarzenia i raczej należy domniemywać, że miała wszystkie dane osobowe uczestników tej kolizji i mogła też dopytać i żądać dokumentów na potwierdzenie legalności przebywania w tym miejscu tego pojazdu, co kwestionował Skarżący. W tym zakresie została udzielona Skarżącemu odpowiedź. Zachowanie Strażnika w ocenie pracodawcy – Burmistrza było prawidłowe, bo nie podejmował w tym dniu, w momencie zdarzenia, w tym miejscu żadnych czynności służbowych i tym samym nie dysponował wiedzą w tym zakresie, więc trudno by było, aby udzielał w tym zakresie jakichkolwiek informacji Skarżącemu. Trudno zarzucić, że w okresie upływu dwóch miesięcy, co podnosi w treści skargi nie było kontaktu ze strony Straży Miejskiej. Ten kontakt był, tylko nie w formie pisemnej, jaką wskazał Skarżący dopiero w treści skargi. Natomiast był w formie telefonicznej. Trudno też było oczekiwać, że zostanie udzielona odpowiedź na piśmie, jeśli Skarżący nie podał adresu i też nie złożył pisemnego wniosku lub też innego pisma. Niewątpliwie błędem ze strony pracownika, który wysyłał korespondencję w tym przypadku zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi było niedopatrzanie, polegające na tym, że wysłał egzemplarz niepodpisany. Na posiedzeniu komisji dostępny był do wglądu podpisany oryginał, który został w aktach sprawy. Z wyjaśnień udzielonych podczas posiedzenia wynika, że nastąpiła pomyłka i nikt nie miał intencji potraktowania Skarżącego w taki sposób jak przedstawia to w skardze. Z pracownikiem została przeprowadzona rozmowa, pouczone go, aby zwracać większą uwagę nie tylko w sytuacjach wysyłania zawiadomień o sposobie załatwienia skargi, ale w ogóle w wysyłaniu korespondencji wychodzącej czy rzeczywiście wszystkie pisma są kompletne i zawierają podpis. Natomiast, co do pozostałych zarzutów Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin rozpatrując skargę na Komendanta Straży Miejskiej Strzelina skonfrontował to co jest zawarte w treści skargi z informacjami uzyskanymi od osób, których skarga dotyczyła, porównując fakty i wyciągając wnioski. Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin dochował wszystkich standardów i poczynił wszelkie kroki w celu wyjaśnienia sprawy.

Wobec powyższego Rada Miejska Strzelina postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 752) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.