

Strzelin, dnia 25.05.2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

BRM.0006.10.2026

RADA MIEJSKA STRZELINA
WPLYNEŁO
dnia 25.05..... 2026... r.
Podpis <i>Narciszewska</i>

**Pan
Ireneusz Szalajko
Przewodniczący Rady Miejskiej
Strzelina**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu Gminy Strzelin przedkładam pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej Strzelina projekty uchwał:

- 1) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 28 kwietnia 2026 r.
- 2) w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 3) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 8 maja 2026 r.
- 4) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 9 maja 2026 r.

Przewodniczący Komisji

Franciszek Cygal



W załączeniu:

- 1) Projekty uchwał wraz z uzasadnieniem.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ STRZELINA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 28 kwietnia 2026 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska Strzelina uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi z dnia 28 kwietnia 2026 r. *na działania Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w zakresie nadużywania autorytetu władzy, dyskryminacji, stygmatyzacji, ograniczania wolności słowa skarżącego i zastraszania skarżącego oraz wywierania presji na radnej Rady Miejskiej Strzelina i publicznego podważania legitymacji demokratycznej sołtysa* oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Strzelina uznaje skargę za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej Strzelina do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ADWOKAT
Weronika Windysz

Uzasadnienie

W dniu 28 kwietnia 2026 r. do Rady Miejskiej Strzelina wpłynęła skarga *na działania Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w zakresie nadużywania autorytetu władzy, dyskryminacji, stygmatyzacji, ograniczania wolności słowa skarżącego i zastraszania skarżącego oraz wywierania presji na radnej Rady Miejskiej Strzelina i publicznego podważania legitymacji demokratycznej sołtysa.*

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 19.05.2026 r. zajmowała się jej rozpoznawaniem.

Skarżący zarzucił Burmistrzowi Miasta i Gminy Strzelin wywieranie presji na radną Rady Miejskiej Strzelina, poprzez publiczne instruowanie jej, z jakimi mieszkańcami gminy powinna utrzymywać kontakty, co według skarżącego stanowi bezpośrednią ingerencję w niezależność mandatu radnego.

Kolejny zarzut dotyczy dyskryminacji i stygmatyzacji skarżącego jako mieszkańca gminy, poprzez publiczne wskazywanie jako osoby, z którą kontakt ma charakter kompromitujący, co narusza według skarżącego jego dobra osobiste i zasadę równego traktowania przez organ władzy.

Skarżący zarzuca również publiczne podważanie legitymacji demokratycznej sołtysa sołectwa Gęsiniec będącą jednocześnie radną Rady Miejskiej Strzelina.

Następny zarzut dotyczy próby ograniczenia wolności słowa poprzez czynienie publicznego zarzutu z faktu oceniania pracy innych jednostek samorządu oraz oczekiwanie bezkrytycznej lojalności wobec Urzędu Miejskiego.

Skarżący zarzuca także Burmistrzowi Miasta i Gminy Strzelin zastraszanie jego osoby poprzez publiczną zapowiedź wytoczenia procesu sądowego.

Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w przedmiocie skargi.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wywierania presji na radną Rady Miejskiej Strzelina należy wskazać, że w toku postępowania nie wykazano, aby Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin podejmowała działania naruszające niezależność mandatu radnej lub wykraczające poza dopuszczalne ramy współpracy pomiędzy organami gminy. W kontekście zarzutu dotyczącego publicznego podważania legitymacji demokratycznej sołtysa nie potwierdzono, aby Burmistrz kwestionowała legalność wyboru sołtysa lub podejmowała jakiegokolwiek działania, które zmierzałyby do podważenia jego umocowania wynikającego z obowiązujących przepisów prawa. Przedstawione w skardze twierdzenia mają charakter subiektywnej oceny i nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale. Skarżący, który był obecny na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 maja 2026 r. nie wykazał umocowania do działania w imieniu tej osoby. Podczas posiedzenia został zapytany czy posiada stosowne pełnomocnictwo. Na przedmiotowe pytanie w ocenie Komisji nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi.

Ponadto po analizie treści skargi i dostępnych materiałów nie stwierdzono, aby działania Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin naruszyły przepisy prawa lub stanowiły przekroczenie kompetencji organu wykonawczego gminy. Wypowiedzi objęte skargą miały charakter ocenny i mieściły się w granicach debaty odnoszącej się do spraw samorządowych oraz aktywności osób uczestniczących w życiu publicznym.

Nie potwierdzono, aby doszło do ograniczenia wolności słowa skarżącego lub podejmowania działań prowadzących do jego dyskryminacji i stygmatyzacji. Sam fakt polemiki lub krytycznej oceny wypowiedzi mieszkańca nie stanowi naruszenia konstytucyjnej wolności wyrażania poglądów. Zapowiedź ze skorzystania z przewidzianych prawem środków ochrony prawnej nie może zostać uznana za działanie bezprawne lub formę zastraszania.

Wobec powyższego Rada Miejska Strzelina postanawia uznać skargę *na działania Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w zakresie nadużywania autorytetu władzy, dyskryminacji, stygmatyzacji, ograniczania wolności słowa skarżącego i zastraszania skarżącego oraz wywierania presji na radnej Rady Miejskiej Strzelina i publicznego podważania legitymacji demokratycznej sołtysa* za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.