

Strzelin, dnia 25.05.2026 r.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji**

BRM.0006.10.2026

RADA MIEJSKA STRZELINA	
W PŁYNEŁO	
dnia	25.05.2026 r.
Podpis	Maniukowski

**Pan  
Ireneusz Szalajko  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Strzelina**

Na podstawie § 50 ust. 1 Statutu Gminy Strzelin przedkładam pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej Strzelina projekty uchwał:

- 1) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 28 kwietnia 2026 r.
- 2) w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi.
- 3) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 8 maja 2026 r.
- 4) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 9 maja 2026 r.

*Przewodniczący Komisji*

*Franciszek Cygal*



W załączeniu:

- 1) Projekty uchwał wraz z uzasadnieniem.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

Projekt

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ STRZELINA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 8 maja 2026 r.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska Strzelina uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi z dnia 8 maja 2026 r. *na zaniebdania Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (tzw. „Ustawy Kamilka”)* i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Strzelina uznaje skargę za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej Strzelina do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ADWOKAT  
Weronika Windysz

## Uzasadnienie

W dniu 8 maja 2026 r. do Rady Miejskiej Strzelina wpłynęła skarga Mieszkańca Gminy *na zaniebdania Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (tzw. „Ustawy Kamilka”)*. Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 19.05.2026 r. zajmowała się jej rozpoznawaniem.

Skarżący zarzucił Burmistrzowi rażące zaniebdania w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 110 z późn. zm.; *dalej jako: ustawa*). Według Skarżącego Burmistrz dopuścił do sytuacji, w której opiekun Młodzieżowej Rady Gminy od stycznia 2026 r. sprawował opiekę nad dziećmi bez udokumentowanej weryfikacji, która nastąpiła w dniu 30 kwietnia 2026 r. Ponadto, w ocenie Skarżącego, rażącym naruszeniem przepisów Ustawy był udział w wyjeździe z młodzieżą do Warszawy Sekretarza Gminy, który – wedle Skarżącego – „nie tylko nadzorował i uczestniczył w wyjeździe z ramienia Urzędu, ale sam mógł uczestniczyć w nim w roli opiekuna bez uprzedniej weryfikacji w Rejestrze”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Strzelina przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

**Analizując zebraną w sprawie dokumentację, oceniając zasadność skargi i odnosząc się do zarzutów wzięto pod uwagę co następuje.**

Rozpoczynając, wskazać należy, że na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691; *dalej jako: k.p.a.*), rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniebdanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W niniejszej sprawie Skarżący zarzuca Burmistrzowi rażące zaniebdania w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów Ustawy, polegające na rzekomym braku weryfikacji pracownika Zespołu Oświaty Gminnej w Strzelinie, pełniącego funkcję opiekuna Młodzieżowej Rady Gminy oraz Sekretarza Gminy w Rejestrze Przystępstw na Tle Seksualnym.

Zarzut ten nie znajduje oparcia ani w stanie faktycznym, ani w powoływanych przepisach prawa.

W myśl art. 21 ust. 1 i 2 Ustawy *przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi na pracodawcy lub innym organizatorze takiej działalności oraz na osobie, z którą ma być nawiązany stosunek pracy lub która ma być dopuszczona do takiej działalności, ciężą obowiązkii określone w ust. 2-8 (ust. 1). Pracodawca lub inny organizator uzyskuje informacje, czy dane osoby, o których mowa w ust. 1, są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze (ust. 2).*

Rejestr Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym składa się z: Rejestru publicznego, Rejestru z dostępem ograniczonym oraz Rejestru osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze (Rejestr Państwowej Komisji) (art. 4 ust. 1 Ustawy).

Kluczowym elementem oceny prawnej zarzutów skargi jest uprzednie dokonanie prawidłowej rekonstrukcji normy zakodowanej w art. 21 ust. 2 Ustawy. Przepis ten posługuje się funktorem alternatywy łącznej „lub”. W języku prawnym zastosowanie tego spójnika oznacza, że dla spełnienia nałożonego przez ustawodawcę obowiązku weryfikacyjnego wystarczające jest zrealizowanie jednego z wymienionych warunków, przy czym jednoczesne spełnienie obu nie stanowi uchybienia, lecz przejaw nadzwyczajnej staranności.

Stanowisko to znajduje bezpośrednie oparcie w ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 lipca 2016 r. (sygn. akt II OSK 2809/14) spójniki

"lub", " albo" oznaczają alternatywę. Z tym, że spójnik "lub" oznacza alternatywę nierozłączną, czyli użycie go wskazuje, że spełniona może być jedna z przesłanek lub obie, natomiast spójnik "albo" oznacza alternatywę rozłączną, czyli spełniona może być tylko jedna z przesłanek.

W świetle powyższego, interpretacja spójnika „lub” jako funktora alternatywy łącznej przesądza o tym, że podmiot zobowiązany nie ma prawnego nakazu kumulatywnego przeszukiwania wszelkich możliwych baz danych, jeżeli zrealizował dyspozycję normy poprzez skuteczną weryfikację w jednym ze wskazanych rejestrów.

Jak wynika z pism kierowanych przez Dyrektora Zespołu Oświaty Gminnej w Strzelinie do Skarżącego, stanowiących odpowiedzi na kolejne wnioski Skarżącego o udzielenie informacji publicznej, pracownik Zespołu Oświaty Gminnej przedłożył w dniu 23 stycznia 2026 r., informację z dnia 22 stycznia 2026 r., że nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego.

Ponadto sprawdzenie ww. pracownika w Rejestrze Sprawców Przepięstpw na Tle Seksualnym – Rejestrze osób w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w rejestrze, o którym mowa w art. 21 ust. 2 Ustawy zostało dokonane równolegle z przedłożeniem przez pracownika zaświadczenia o niekaralności. Sprawdzenie to nastąpiło przed przystąpieniem do wykonywania przez ww. pracownika funkcji opiekuna Młodzieżowej Rady Gminy. Ze sprawdzenia tego wynikało, że pracownik nie figuruje w tym rejestrze. Jak wskazała Dyrektor Zespołu Oświaty Gminnej w Strzelinie w piśmie z dnia 4 maja 2026 r., pracodawca nie jest w posiadaniu informacji w jakiej konkretnie dacie dziennej to sprawdzenie nastąpiło, albowiem nie sporządzono z tej czynności notatki tudzież wydruku.

Niewątpliwie spełniony zatem został wymóg z art. 21 ust. 2 Ustawy – pracownik poza przedłożeniem informacji z Krajowego Rejestru Karnego został zweryfikowany w Rejestrze Sprawców Przepięstpw na Tle Seksualnym – Rejestrze osób w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w rejestrze.

Niezależnie od powyższego, wykazując się daleko idącą starannością, w dniu 30 kwietnia 2026 r. dokonano kolejnego sprawdzenia ww. pracownika, tym razem w Rejestrze z dostępem ograniczonym. Także z tego sprawdzenia wynikało, że pracownik nie figuruje w tym rejestrze.

Także i z tego względu zarzuty skargi nie zasługują na aprobatę.

Ponadto Sekretarz Gminy wyjaśnił na Komisji, że uczestniczył w wyjeździe Młodzieżowej Rady Gminy do Warszawy z ramienia Urzędu Miasta i Gminy w Strzelinie, a nie jako opiekun grupy. Funkcję opiekunów 12 uczestników, wśród których były również osoby pełnoletnie, sprawowało dwóch nauczycieli z Publicznej Szkoły Podstawowej nr 4 w Strzelinie oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Kuropatniku.

Niezależnie od powyższego, zauważyć należy, że ani funkcja Sekretarza, ani zadania wykonywane przez opiekuna Młodzieżowej Rady Gminy nie noszą znamion bezpośredniego, stałego sprawowania opieki, wychowania czy edukacji. Ani opiekun Młodzieżowej Rady Gminy ani Sekretarz Gminy nie są również osobami, które sprawują osobistą i wyłączną opiekę nad członkami tego organu w czasie posiedzeń/wyjazdów. W obradach i wyjazdach uczestniczą bowiem również nauczyciele i inni opiekunowie małoletnich. Poza tym rola opiekuna Młodzieżowej Rady Gminy ma charakter koordynacyjno-organizacyjny, a nie opiekuńczy względem małoletnich w zamkniętym systemie edukacyjnym.

Mając na uwadze powyższe z całą stanowczością należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie wymogi bezpieczeństwa zostały dochowane z zachowaniem najwyższych standardów ostrożności, a Burmistrz oraz podległe mu jednostki nie dopuścili się zaniechań mogących stanowić podstawę do uwzględnienia skargi.

Wobec bezspornego faktu dopełnienia aktów staranności przez organy i jednostki Gminy, podjęcie uchwały o oddaleniu skargi jest w pełni uzasadnione i konieczne do zakończenia postępowania wywołanego skargą.

Wobec powyższego Rada Miejska Strzelina postanawia uznać skargę za bezzasadną.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych

okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.