

Projekt

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ STRZELINA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 13 maja 2026 r.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska Strzelina uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpoznaniu skargi z dnia 13 maja 2026 r. uzupełnionej pismem z dnia 22 maja 2026 r. *na działanie Gminy Strzelin związane z przygotowaniem, projektowaniem oraz realizacją inwestycji drogowej obejmującej przebudowę ul. Bukowej i ul. Dębowej w Kuropatniku oraz wniosek o zbadanie, czy działania te pozostają zgodne z treścią i skutkami wskazanej decyzji administracyjnej" tj. decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin nr WNU.6831.26.2021.NC z dnia 16 lipca 2021 r. przekazanej przez Wojewodę Dolnośląskiego według właściwości Radzie Miejskiej Strzelina pismem z dnia 27 maja 2026 r. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Strzelina uznaje skargę za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.*

**§ 2.** Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej Strzelina do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

AIDWOKAT  
Wierosława Windysz

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 maja 2026 r. Wojewoda Dolnośląski przekazał do rozpatrzenia według właściwości Radzie Miejskiej Strzelina skargę *na działanie Gminy Strzelin związane z przygotowaniem, projektowaniem oraz realizacją inwestycji drogowej obejmującej przebudowę ul. Bukowej i ul. Dębowej w Kuropatniku oraz wniosek o zbadanie, czy działania te pozostają zgodne z treścią i skutkami wskazanej decyzji administracyjnej* tj. decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin nr WNU.6831.26.2021.NC z dnia 16 lipca 2021 r.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2026 r. zajmowała się jej rozpatrywaniem.

Komisja ustaliła, że dokumentacja projektowa dotycząca przebudowy ul. Bukowej w Kuropatniku – etap I została opracowana oraz uzgodniona z właściwymi organami, tj. Starostwem Powiatowym który nie wniósł uwag w zakresie objętym uzgodnieniami.

Projektant sporządzający dokumentację projektową opierał się na aktualnych mapach do celów projektowych oraz wizji w terenie. Na mapach tych nie był ujawniony ani wyodrębniony zjazd prowadzący do nieruchomości Skarżącego. Brak zjazdu w materiałach geodezyjnych stanowiących podstawę opracowania dokumentacji uniemożliwiał jego identyfikację oraz uwzględnienie w rozwiązaniach projektowych. W konsekwencji dokumentacja projektowa nie przewidywała przebudowy ani odtworzenia przedmiotowego zjazdu.

Jednocześnie, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych: „W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.” Przepis ten odnosi się jednak do zjazdów istniejących i możliwych do zidentyfikowania na etapie projektowania oraz realizacji inwestycji.

Istotnym jest również fakt, że właściciel nieruchomości wystąpił z wnioskiem o lokalizację zjazdu dopiero w dniu 3 czerwca 2026 r., natomiast w dniu 9 czerwca 2026 r. złożył wniosek o uzgodnienie projektu zjazdu. Oznacza to, że formalne działania związane z uregulowaniem przedmiotowego zjazdu przez właściciela posesji zostały podjęte już po realizacji inwestycji drogowej.

Z uwagi na powyższe okoliczności brak uwzględnienia zjazdu w dokumentacji projektowej nie wynikał z zaniedbania inwestora ani projektanta, lecz był konsekwencją braku zjazdu fizycznie w terenie, ani właściciel posesji nie posiadał decyzji lokalizacyjnej na wykonanie takiego zjazdu. Dopiero złożenie przez właściciela stosownych wniosków w czerwcu 2026 r. umożliwiło wszczęcie procedury związanej z lokalizacją i uzgodnieniem przedmiotowego zjazdu. Wnioski zostały pozytywnie rozpatrzone.

Wobec powyższego Rada Miejska Strzelina postanawia uznać skargę za bezzasadną.

### Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.