

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ STRZELINA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 8 czerwca 2026 r. złożonego w trybie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w zw. z art. 241, art. 242 § 1, art. 244 oraz art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) Rada Miejska Strzelina uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku z dnia 8 czerwca 2026 r. w sprawie „*rażącego naruszenia procedur prawnych przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin a także o przekazanie wyników kontroli do organów ścigania*” z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej Strzelina do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ADWOKAT
Weronika Windysz

Uzasadnienie

W dniu 8 czerwca 2026 r. do Rady Miejskiej Strzelina wpłynął wniosek mieszkańca Gminy w sprawie „*rażącego naruszenia procedur prawnych przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin a także o przekazanie wyników kontroli do organów ścigania*”.

Wniosek został przekazany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2026 r. zajmowała się jego rozpoznaniem.

Wnioskodawca wniósł o przeprowadzenie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji pilnego postępowania wyjaśniającego w sprawie procedury przygotowania, przedłożenia Radzie Miejskiej oraz realizacji uchwał budżetowych i dotacyjnych w latach 2024–2025, dotyczących udzielenia wsparcia finansowego Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Józefa Oblubieńca NMP w Dankowicach w łącznej kwocie 35 000 zł oraz o zbadanie faktu wprowadzenia w błąd Radnych Rady Miejskiej Strzelina poprzez przedłożenie przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin uzasadnień do projektów uchwał (m.in. z lutego 2025 r.), w których poświadczono nieprawdę, jakoby rzekomy Beneficjent (Parafia w Dankowicach) złożył wymagane wnioski o przyznanie dotacji, co stoi w rażącej sprzeczności z oficjalnymi ustaleniami kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) we Wrocławiu.

Ponadto wniósł o niezwłoczne przekazanie materiałów z przeprowadzonego postępowania do Prokuratury Rejonowej celem zbadania, czy zachowanie Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin, nie wyczerpało znamion przestępstw ściganych z urzędu, w szczególności z art. 271 Kodeksu karnego (poświadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego w dokumencie mającym znaczenie prawne) oraz art. 231 Kodeksu karnego (niedopełnienie obowiązków i przekroczenie uprawnień).

W trakcie weryfikacji stanu faktycznego stwierdzono, że kwestie podniesione we wniosku nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Komisja ustaliła, że Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zakwestionowała sposób udzielenia przedmiotowych dotacji, wskazując na brak złożenia przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Św. Józefa Oblubieńca NMP w Dankowicach formalnych wniosków do Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w trybie określonym w § 3 ust. 1 i 2 uchwały Nr XV/165/11 Rady Miejskiej Strzelina z dnia 29 listopada 2011 r. Powyższe ustalenie świadczy o naruszeniu procedury przewidzianej w obowiązującym akcie prawa miejscowego, nie stanowi jednak samo w sobie dowodu na świadome wprowadzenie Rady Miejskiej w błąd ani na poświadczenie nieprawdy w dokumentach urzędowych.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że udzielenie dotacji było związane z realizacją przedsięwzięcia współfinansowanego przez Gminę Strzelin i Gminę Kondratowice. Potrzeba wykonania prac przy zabytkowym obiekcie sakralnym była przedmiotem uzgodnień pomiędzy przedstawicielami obu samorządów oraz parafii. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji, parafia wystąpiła z wnioskiem o udzielenie wsparcia do Gminy Kondratowice, a następnie po powzięciu informacji o tym, Gmina Strzelin podjęła działania zmierzające do pozyskania współfinansowania zadania ze środków tej Gminy. W konsekwencji procedura udzielenia dotacji była realizowana w oparciu o współpracę pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego oraz dokumentację dotyczącą wspólnego finansowania zadania. Środki przekazane przez Gminę Strzelin na realizację zadania przy Kościele w Dankowicach były w identycznej wysokości, jak środki otrzymane z Gminy Kondratowice na ten cel. W konsekwencji rola Gminy Strzelin sprowadzała się do technicznego i formalnego przekazania środków pochodzących z budżetu Gminy Kondratowice, przeznaczonych na współfinansowanie przedmiotowego zadania.

Komisja nie stwierdziła, aby Burmistrz działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie lub osoby trzecie, ani aby środki publiczne zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w uchwałach i umowach dotacyjnych. Nie wykazano również, aby prace objęte dofinansowaniem nie zostały wykonane lub aby doszło do nieprawidłowości w rozliczeniu przekazanych środków publicznych.

Komisja nie podziela również stanowiska, jakoby doszło do świadomego wprowadzenia radnych w błąd. Zarzut ten został oparty wyłącznie na ustaleniu RIO dotyczącym uchybienia proceduralnego. Sam fakt naruszenia procedury administracyjnej nie przesądza jednak o istnieniu zamiaru wprowadzenia w błąd ani o popełnieniu czynu polegającego na poświadczeniu nieprawdy.

W toku rozpatrywania wniosku nie przedstawiono dowodów pozwalających na stwierdzenie, że Burmistrz miał świadomość niezgodności informacji zawartych w uzasadnieniach projektów uchwał ze stanem faktycznym

lub że działał z zamiarem wprowadzenia Rady Miejskiej w błąd. Przeciwnie, zgromadzony materiał wskazuje, że organ wykonawczy traktował dokumentację dotyczącą współfinansowania zadania, w tym wniosek złożony przez parafię do Gminy Kondratowice, jako podstawę do procedowania sprawy i przygotowania projektów uchwał.

Rada Miejska podkreśla ponadto, że nie jest organem właściwym do rozstrzygania o odpowiedzialności karnej osób pełniących funkcje publiczne. Samo powołanie w treści wniosku przepisów art. 231 oraz art. 271 Kodeksu karnego nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania zarzutów za udowodnione. W toku postępowania nie ujawniono okoliczności, które pozwalałyby na przyjęcie, że doszło do popełnienia czynów zabronionych wskazanych w piśmie.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału, Rada Miejska Strzelina uznaje, że choć Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła uchybienie proceduralne związane z trybem ubiegania się o dotację, brak jest podstaw do uznania, że Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin dopuścił się działań zarzucanych w piśmie.

W związku z powyższym Rada Miejska Strzelina nie uwzględnia wniosku z dnia 8 czerwca 2026 r. w sprawie *„rażącego naruszenia procedur prawnych przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin a także o przekazanie wyników kontroli do organów ścigania”*.

Pouczenie

Stosownie do art. 246 § 1 k.p.a. wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.